



INSTITUCIÓN EDUCATIVA SAN JOSÉ
Aprobado por resolución municipal 461 de 25 de febrero de 2009
 NIT. 811039369-3 DANE. 105360000083
“VIVIMOS LA EXCELENCIA EDUCATIVA”
ACTA GENERAL DE REUNIÓN



SC-CER 326600

PROTOCOLO N°	TIPO DE REUNIÓN		Páginas
Fecha	Lugar	Horario	
Abril 18 de 2017	Biblioteca	12:00	
ASISTENTES			
Coordinador Académico y Jefes de área			
Anexo lista de asistencia firmada			

TEMAS	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reflexión 2. Indicadores de Gestión Primer Periodo 3. Taller de análisis primer periodo 4. Varios
--------------	---

DESARROLLO

1. Se inició la reunión con un saludo e intervención por parte de la rectora María Eugenia Mira pidiendo ir enfocándonos académicamente para el segundo semestre por tema de construcción de la institución educativa.

Reflexión: Fabula del comerciante. El coordinador académicos Sergio Buitrago hizo una intervención con la fábula y la relaciono con el tema de construcción de la institución.

2. Indicadores académicos: Se hizo un análisis y una descripción por parte del coordinador académico Sergio Buitrago sobre los resultados académicos que se presentaron en el año 2016, incluyendo los grupos de mejor promedio, los de más bajo rendimiento y cuáles son las estrategias a aplicar con estos grupos.

Se presentó las diferentes estrategias que se están trabajando en ciertas áreas para seguir mejorando académicamente. (duolingo, semilleros, entre otros).

Se realizó un análisis de los promedios obtenidos en los últimos 4 años y cuál fue la desviación estándar en estos años y se vio mejoría en la mayoría de las asignaturas para el año 2016, principalmente el área de Lectura Crítica y Matemáticas.

Se analizó la desviación estándar y los promedios de las diferentes asignaturas en las diferentes áreas, se plantea la idea de sostener un proceso donde se vaya incrementando y mejorando con las estudiantes que en 2016 se encontraban en el grado quinto y que actualmente cursan el grado sexto para ir mejorando progresivamente y presentar una mejora significativa.



El coordinador plantea la preocupación por la alta deserción presentada en el transcurso del año 2017.

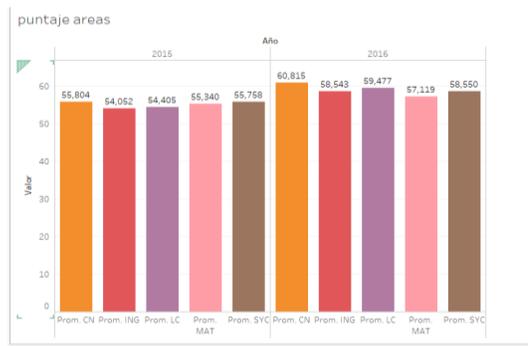
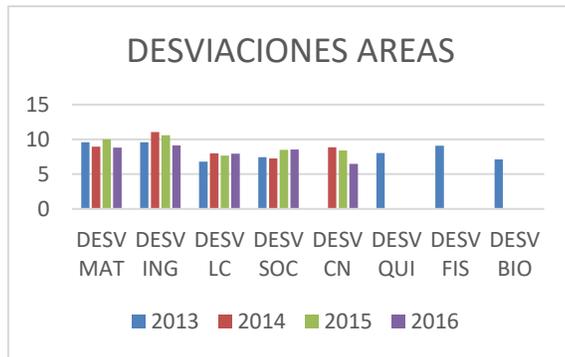
Se anexa archivo Excel que explica los indicadores:

INDICADOR DESEMPEÑO SUPERIOR

Periodo 1 2017	<p>El resultado del indicador desempeño superior (48%) para el Primer Periodo 2017 está dentro del rango satisfactorio. El promedio general de la institución esto es 3,8. Este periodo 892 estudiantes obtuvieron un promedio superior a 4.0. Las áreas de mayor promoción son Contabilidad (98%), Recursos Humanos (93%). Las áreas que registraron mayor reprobación fueron: Trigonometría (68%), Física (44.7%), Química (33%) y Geometría (32%). Grupos de mayor promedio institucional por niveles: Primaria 1°3 (4.57) Secundaria 6°3 (4.16) y Media 11°4 (3.92). De menor fueron primaria 5°1(3.9) secundaria 9°4 (3.3) y Media 10°1 (3.2).</p> <p>En la actualidad se disponen de: - Semilleros en inglés, química y matemáticas para los niveles Primaria, secundaria y media - Del entrenamiento en pruebas saber a través de las plataformas Aprendamos 2° y 4° y de Superate con el saber para 3°,5°,7°,9°y11°- Del programa de fortalecimiento en razonamiento cuantitativo, lectura crítica y proyecto de vida con el SENA para los grados 9° – Todos los grados trabajan las plataformas de Bonny Bonita de 1° a 5° y Duolingo para 6° a 11°-Para los grados 11° se trabaja los sábados en el proyecto de preparación de Instruimos y del proyecto “fortalecimiento de las áreas”</p>
----------------	---

INDICADOR PRUEBAS EXTERNAS

2016 GRADO 11°	<p>En este año el promedio en las pruebas saber 11° fue de 58,95 aumentando 3,73 puntos porcentuales con relación al año 2015 que fue de 55,22. Sin excepción todas las áreas evaluadas subieron el promedio con relación al año 2015. Las estrategias de mejoramiento tuvieron buenos resultados, toda vez que se hizo un mejor control en el acompañamiento de los proyectos de preparación en pruebas saber 11° con instruimos, logrando mayor compromiso por parte de las estudiantes de 11°. Otro factor importante fue la intensificación de horas en áreas básicas por efecto de la implementación de la jornada única. Para el año 2017, se propone continuar con similares estrategias para tratar de mantener el resultado. Para efectos de seguimiento en cada una de las áreas se anexa los promedios de las desviaciones estandar en cada una de las áreas, teniendo como meta minimizar dicho promedio y el cuadro comparativo de los puntajes obtenidos en los años 2015-2016</p>
----------------	--





2016 GRADO 3°	<p>La ficha tecnica muestra que el número de estudiantes evaluados en español es 77 y en matemáticas 74. El 27% de los estudiantes no alcanzan el nivel satisfactorio en el área de matemáticas siendo de estos un 3% en Insuficiente. El 14% de los estudiantes no alcanzan el nivel satisfactorio en el área de español siendo de estos un 7 % en Insuficiente. ANALISIS AÑO 2016: El puntaje promedio en la prueba de lenguaje, para este grado, es 353 puntos y la desviación estándar (DE) es 52. Esto quiere decir que aproximadamente el 52% de los estudiantes obtiene resultados entre 301 (promedio - 1DE) y 405 puntos (promedio + 1DE). El puntaje promedio del establecimiento educativo es: superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Itagüí; superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Colombia Y similar al puntaje promedio de los establecimientos educativos no oficiales de Itagüí. Registra debilidad en el componente pragmático</p> <p>El puntaje promedio en la prueba de matemáticas, para este grado, es 336 puntos y la desviación estándar (DE) es 50. Esto quiere decir que aproximadamente el 50% de los estudiantes obtiene resultados entre 286(promedio - 1DE) y 386 puntos (promedio + 1DE). El puntaje promedio del establecimiento educativo es: Similar al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Itagüí; similar al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Colombia y Similar al puntaje promedio de los establecimientos educativos no oficiales de Itagüí. La IE registró debilidad en componente numérico variacional.</p>
2016 GRADO 5°	<p>La ficha tecnica muestra que el número de estudiantes evaluados en español es 101 , en matemáticas 96 y en Ciencias Naturales 99. El 21% de los estudiantes no alcanzan el nivel satisfactorio en el área de español siendo de estos un 1% en Insuficiente. El 42% de los estudiantes no alcanzan el nivel satisfactorio en el área de Matemáticas siendo de estos un 13 % en Insuficiente. El 44% de los estudiantes no alcanzan el nivel satisfactorio en el área de Ciencias siendo de estos un 6% en Insuficiente. ANALISIS AÑO 2016: El puntaje promedio en la prueba de lenguaje, para este grado, es 362 puntos y la desviación estándar (DE) es 49. Esto quiere decir que aproximadamente el 49% de los estudiantes obtiene resultados entre 313 (promedio - 1DE) y 411 puntos (promedio + 1DE). El puntaje promedio del establecimiento educativo es: superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Itagüí; superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Colombia Y similar al puntaje promedio de los establecimientos educativos no oficiales de Itagüí. Registra debilidad en el componente semantico</p> <p>El puntaje promedio en la prueba de matemáticas para este grado, es 342 puntos y la desviación estándar (DE) es 55. Esto quiere decir que aproximadamente el 55% de los estudiantes obtiene resultados entre 287(promedio - 1DE) y 397 puntos (promedio + 1DE). El puntaje promedio del establecimiento educativo es: Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Itagüí; Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Colombia y Similar al puntaje promedio de los establecimientos educativos no oficiales de Itagüí. La IE registró debilidad en planteamiento y solución de problemas, numérico variacional y componente geométrico</p> <p>El puntaje promedio en la prueba de Ciencias para este grado, es 349 puntos y la desviación estándar (DE) es 66. Esto quiere decir que aproximadamente el 66% de los estudiantes obtiene resultados entre 283(promedio - 1DE) y 415 puntos (promedio + 1DE). El puntaje promedio del establecimiento educativo es: Similar al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Itagüí; Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Colombia e Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos no oficiales de Itagüí. La IE registró debilidad en explicación de fenómenos</p>



2016 GRADO 9°	<p>La ficha tecnica muestra que el número de estudiantes evaluados en español es 123 , en matemáticas 122 y en Ciencias Naturales 117. El 21% de los estudiantes no alcanzan el nivel satisfactorio en el área de español siendo de estos un 2% en Insuficiente. El 54% de los estudiantes no alcanzan el nivel satisfactorio en el área de Matemáticas siendo de estos un 5 % en Insuficiente. El 61% de los estudiantes no alcanzan el nivel satisfactorio en el área de Ciencias siendo de estos un 11% en Insuficiente. ANALISIS AÑO 2016: El puntaje promedio en la prueba de lenguaje, para este grado, es 365 puntos y la desviación estándar (DE) es 58. Esto quiere decir que aproximadamente el 58% de los estudiantes obtiene resultados entre 307 (promedio - 1DE) y 423 puntos (promedio + 1DE). El puntaje promedio del establecimiento educativo es: superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Itagüí; superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Colombia Y similar al puntaje promedio de los establecimientos educativos no oficiales de Itagüí. Registra debilidad en el componente semantico</p> <p>El puntaje promedio en la prueba de matemáticas para este grado, es 336 puntos y la desviación estándar (DE) es 52. Esto quiere decir que aproximadamente el 52% de los estudiantes obtiene resultados entre 284(promedio - 1DE) y 388 puntos (promedio + 1DE). El puntaje promedio del establecimiento educativo es: Similar al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Itagüí; Similar al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Colombia y Similar al puntaje promedio de los establecimientos educativos no oficiales de Itagüí. La IE registró debilidad en planteamiento y solución de problemas,</p> <p>El puntaje promedio en la prueba de Ciencias para este grado, es 307 puntos y la desviación estándar (DE) es 52. Esto quiere decir que aproximadamente el 52% de los estudiantes obtiene resultados entre 255(promedio - 1DE) y 359 puntos (promedio + 1DE). El puntaje promedio del establecimiento educativo es: Similar al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Itagüí; Similar al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Colombia e Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos no oficiales de Itagüí. La IE registró debilidad en explicación de fenómenos, Componente entorno físico y Componente Ciencia, Tecnología y Sociedad.</p>
---------------------	---

3. El coordinador orienta la forma como se debe realizar el taller de los resultados del primer periodo para analizarlo por áreas y ser enviado a la coordinación académica.

VARIOS: La docente Marta Buitrago expresa que la promoción que se realizó durante el primer periodo requería de mayor acompañamiento de la coordinación académica para tomar las decisiones de promoción de las estudiantes. Expresa inconformidad por la promoción de una estudiante que presentaba deficiencia en el área de religión.

El coordinador académico Sergio Buitrago expresa que las comisiones de promoción se realizan por grados y es imposible que él esté presente en cada una de las comisiones. Se envió a cada una de las comisiones la información académica de cada una de las estudiantes que presentaron la solicitud para promocionarse y que es la comisión completa la que toma la decisión de negar o aprobar la solicitud presentada por las estudiantes y cuáles son los parámetros tenidos en cuenta para dichas soluciones.

Se plantea por parte de la rectora que se tendrán en cuenta las observaciones para seguir mejorando en materia de promoción de las estudiantes, pero se hace la aclaración de que



las comisiones tienen la autoridad para tomar decisiones y va más lejos de posiciones personales ya que es una comisión completa la que toma la decisión.

El docente Arkangelo López plantea una inquietud con respecto a las estudiantes de 11.5 donde quedan las repitentes lo cual hace que sean grupos muy amplios y difíciles de manejar, adicionalmente expresa preocupación por el tema del almuerzo para las áreas que tienen una sola hora a la semana ya que se parte la hora y es difícil avanzar en la temática de esta manera.

El coordinador Sergio Buitrago responde a los cuestionamientos por parte del docente Arkangelo y explica que las repitentes deben quedar en el académico por el tema de las medias técnicas y se plantean soluciones para el tema del horario de almuerzo que podrían implementarse, como la es de atender los requerimientos y lineamientos de la jornada única que es del cumplimiento de 9 horas de permanencia de las estudiantes y 8 horas de estudio. Para ello la jornada escolar sería de 6:30am a 3:30pm respetando la jornada laboral de los docentes que es de 6 horas. Este cambio pudiera darse el próximo año.

Se registra una queja por parte de la docente Paula que las comisiones de promoción deberían realizarse en diferentes días los diversos grados para poder asistir a todas las comisiones los docentes. La propuesta no es aceptada por varios integrantes del consejo.

El docente Heli Leal propone que cuando se vayan a realizar las comisiones de evaluación se hagan de igual forma, pero que para las estudiantes que soliciten promoción anticipada se haga una reunión a parte para que todos los docentes puedan asistir. Esta propuesta es bien recibida por el consejo académico.

El docente Luis Oviedo propone poner cuidado al momento de llenar los compromisos que se debe llenar por área y no por asignaturas.

El coordinador se compromete a mandar una directriz a todos los compañeros para aclarar que se deben registrar en los compromisos únicamente las áreas perdidas y no las asignaturas.

COMPROMISOS Y PENDIENTES

Actividad	Responsable	Fecha
Taller de análisis de los resultados	Todas las áreas	25-04-2017
Enviar correo a los docentes con la directriz de compromisos académicos	Coordinador	Abril 19-2017

PRÓXIMA REUNIÓN

Fecha	Horario	Lugar
15 de Junio	7:00 am	Laboratorio